

## Conseil Participatif Good Food - 07/10/2021 - PV

**Lieu :** Rue Ravenstein 4, 1000 Bruxelles (accueil de la réunion par Comeos au siège de la FEB)

**Date :** jeudi, 7 octobre 2021 (14h-17h)

### Participant·e·s :

#### Pouvoirs publics

- **Représentants des administrations bruxelloises porteuses de la stratégie :**
  - Bruxelles Environnement (BE) : **Joëlle VAN BAMBEKE**
  - Bruxelles Économie et Emploi (BEE) : **Sabine SOLVYNS**
- **Représentants du gouvernement :**
  - Cabinet de l'Environnement et de l'Agriculture : **Stéphanie GAUTIER**
  - Cabinet de la Transition Économique : **Julien DUMONT** (excusé)
  - Cabinet de l'Emploi et de la Formation : **Ashley DE BACKER**
- **Représentant des pouvoirs locaux :**
  - Brulocalis : **Élodie D'HALLUWEYN**

#### Acteurs émergents de la chaîne alimentaire

- Agroecolgy In Action (AIA) : **Eléonore BARRELET**
- Réseau des Acteurs Bruxellois pour l'Alimentation Durable (RABAD) : **Rob RENAERTS**
- Fédération des Services Sociaux (FdSS) : **Brigitte GRISAR**
- Rencontre Des Continents (RDC) : **Sébastien KENNES**
- Fédération Bruxelloise de Promotion de la Santé (FBPS) : **Bruno VANKELEGOM** (excusé)
- Fédération bruxelloise des professionnel·le·s de l'Agriculture Urbaine (FédéAU) : **Jonathan PEUCH**

#### Acteurs traditionnels de la chaîne alimentaire

- Brussels Enterprises Commerce & Industry (BECI) : **Camille CALLENS** (absente)
- Porte-parole du commerce et des services en Belgique (comeos) : **Sami HEMDANE**
- Fédération de l'Industrie Alimentaire belge (FEVIA) : **Ann NACHTERGAELE**
- Fédération Horeca Bruxelles : **Hubert DE BELLEFROID** (absent)
- Association Belge de Recherche et d'Expertise des Organisations de Consommateurs (AB-REOC / BV-OECO) : **Jan VELGHE**
- Steunpunt Korte Keten : **Katrien VANHOUTTE**

#### Facilitateurs de la co-construction de la stratégie

- EcoRes : **Arnaud VANDERBECK**
- 21 Solutions : **Carol CLARA**

### Ordre du jour

#### 1. Points d'information

- ❖ FEVIA - Présentation de la nouvelle présidence du Conseil
- ❖ Note au gouvernement
- ❖ Agenda co-construction Good Food 2021-2022
- ❖ GT 'Good Food Meets SRTE' - Retours sur le 1<sup>er</sup> atelier (14/09) & GT 'Good Food citoyen' (28/09)
- ❖ Actualités Good Food hors co-construction
- ❖ Festival Nourrir Bruxelles (16/09 au 16/10) - Premiers retours avant la clôture & Référentiel Accessibilité
- ❖ La ressourcerie du manger solidaire

#### 2. Points de discussion

- ❖ Journée de convergence : premiers retours et échanges
- ❖ Lexique Good Food : liste à définir et méthodologie

#### 3. Agenda

## 0. [Lien vers la présentation du Conseil](#)

➤ [Diapositives projetées](#)

### 1. [Points d'information](#)

#### ❖ FEVIA - présentation

Voir slides 5-15

#### ❖ Note au gouvernement

Voir slide 31

#### ❖ Agenda co-construction Good Food 2021-2022

Voir slide 33

#### ❖ GT 'Good Food Meets SRTE' - Retours sur le 1<sup>er</sup> atelier (14/09) & GT 'Good Food citoyen' (28/09)

Voir slides 36-38

#### ❖ Actualités Good Food hors co-construction

Voir slides 40-41

### Réflexions et questions sur les actualités Good Food hors co-construction :

- **(RABAD)** : Appel à projets 'Associations GF' - Pourquoi y'a-t-il seulement 9 projets retenus sur 52 candidatures (alors que l'année d'avant il y en avait plus) ?
    - o **(BE)** : on a été au maximum de l'enveloppe, les projets sont plus conséquents en termes d'ambitions et de budget.
  - **(FédéAU)** :
    - o Appel à projets Agriculture professionnelle - Il faudrait penser à planifier les appels à projets vers les professionnels en AU sur le calendrier de travail des maraichers : en été (haute saison), ils n'ont pas le temps d'y répondre alors qu'en novembre/décembre, ils ont beaucoup plus de disponibilités.
    - o PAC - Demande de recevoir l'étude finalisée sur les possibilités d'accès aux aides PAC pour nos agriculteurs urbains bruxellois.
  - **(RDC)** : Ensemble des Appels à projets Good Food - Demande si le Conseil peut recevoir les listes des candidats des différents appels à projet (a minima les noms des organisations, le titre du projet et le budget sollicité, par exemple) pour identifier les sujets/problématiques qui touchent les acteurs de terrain.
    - o **(FdSS)** : Cela nous intéresse aussi, en tant que Fédération, pour voir ce qui est travaillé/questionné sur le terrain et cela permet d'identifier les associations actives ou volontaires de s'activer en matière de Good Food.
- 
- ❖ **Nourrir Bruxelles (16/09 au 16/10) - Premiers retours avant la clôture & Référentiel Accessibilité**
    - Il y a eu environ 150 activités qui ont été programmées avec des nouveaux acteurs, notamment socio-culturels qu'on ne voyait pas avant.
      - ⇒ Intéressant car il y a eu une diversité d'activités (pas uniquement des ateliers cuisines et balades gourmandes...).
    - Pour le moment, il n'y a pas encore de données sur les participants (en cours).
    - Un premier constat : il n'y a pas eu assez de communication sur toutes les activités (par manque de moyens, notamment).
    - Une première réflexion : la planification du festival en septembre surcharge l'agenda. Cependant, en hiver ce n'est pas possible d'organiser le festival parce que cela limite les activités. Il faut donc voir comment l'organiser en fonction du calendrier pour les prochaines éditions mais le tout reste positif.
    - ➔ Les constats seront disponibles à la fin décembre 2021 avec une réunion d'évaluation avec l'administration pour présenter des données plus factuelles.
    - ➔ A noter qu'il y a une véritable volonté d'ouvrir ce festival à tous les acteurs de la chaîne alimentaire pour montrer la diversité des acteurs et des débats qu'englobe ces notions d'alimentation durable.

## ❖ La Ressourcerie du Manger Solidaire

- C'est une plateforme qui centralise des ressources pour proposer un accès à une alimentation saine pour tous et toutes (podcasts, articles, etc.).
- ➔ Volonté que les pouvoirs publics utilisent cet outil pour le promouvoir et qu'il y ait une réflexion sur la manière dont on peut l'intégrer.
- ➔ Lien vers le site web : <http://www.ressourceriedumangersolidaire.be/>

## 2. Points de discussion

### ❖ Journée de convergence : premiers retours et échanges

#### A. Points forts et faibles :

##### *Les points forts*

- **(FEVIA)** : positif d'être debout lors du brainstorming de la première partie (matinée), cela a donné un aspect dynamique agréable.
- **(Brulocalis)** : aime l'idée d'avoir utilisé les gommettes pour prioriser les actions.
- **(RDC)** : les synthèses de la matinée (à chaque espace de l'exposition mouvante) étaient vraiment bien faites.
- **(FédéAU)** : apprécie le fait d'avoir eu une journée de synthétisation après les GT où il y a beaucoup d'informations. Puis, on s'est senti écouté, c'est donc très positif.
  - **(AIA)** : rejoint l'idée que c'était assez ouvert pour les tables de l'après-midi, ce qui est positif.
- **(Comeos)** : Les stands du matin ont permis à tou-te-s de s'approprier le processus de co-construction dans son état d'avancement actuel afin de rebondir et débattre. Il y a eu une implication de tous les participants et les sujets ont été bien présentés par les animateurs de chaque espace.

##### *Les points faibles*

- **(RABAD)** : il y a eu certaines nouvelles notions (comme la justice sociale alimentaire dans l'introduction) qui n'avaient pourtant pas été apportées en GT
  - **(BE)** : La première partie se basait d'une part sur les outputs des GT mais aussi sur toutes les réflexions qui ont été portées dans le cadre de la stratégie (constats de l'évaluation de la stratégie GF1, rencontres bilatérales, travail interne à BE/BEE, etc.)
- **(AIA)** : aurait aimé recevoir les documents de la journée en amont pour pouvoir préparer les réactions
- **(FdSS)** : aurait inversé les activités de la journée en commençant directement par les activités des tables suite à l'introduction en plénière
- **(RABAD)** : aurait aimé voir plus de représentants du terrain (entreprises de transformation, agriculteurs urbains, etc.)
  - **(FEVIA ; FédéAU)** : C'est une difficulté dans l'organisation de journées de ce type : mobiliser des acteurs du terrain. C'est difficile par exemple de faire venir des producteurs ou des acteurs de la grande distribution toute une journée. Par ailleurs, le rôle des Fédérations et Réseau d'acteurs est de relayer les besoins et demandes de leurs membres pour ce type d'événements.
  - **(Comeos)** : En effet, ce n'est pas une mauvaise volonté de la distribution mais c'est difficile de débloquer toute une journée.
- **(AIA)** : il y avait trop peu de représentants du secteur de la santé
  - **(BE)** : ils ont bien été invités, mais n'ont pas pu venir.
- Lieu pas adapté aux activités de contenu en groupe car trop bruyant

### Suggestions : Est-ce qu'au niveau de la mobilisation vous avez des pistes d'amélioration ?

A savoir qu'1/4 des personnes inscrites ne sont pas venues (environ 115 participants sur environ 160 inscrits), ce qui reste un ratio normal pour un événement de cette ampleur.

- **(FdSS)** : Pour mobiliser au mieux les différents acteurs - Demande de pouvoir vulgariser/adapter l'invitation aux grands moments de co-construction afin que chaque membre du Conseil puisse décliner l'invitation de manière adaptée à son groupe-cible → cela reste la solution la plus pertinente pour mobiliser le plus grand nombre.
  - o **(RDC)** : A fait cela pour certains GTs, mais le délai était trop court pour la Journée de convergence avec la rentrée.
  - o **(21 solutions)** : c'est en effet aussi le rôle du Conseil de relayer l'information et de s'appropriier le contenu des invitations et de les adapter
- **(AIA)** : Utile d'insister sur la plus-value de chacun dans des invitations plus personnalisées.
- **(RABAD)** : Manque de mobilisation car il y a un manque de motivation chez les membres qui ont suivi les GT car l'approche n'est pas assez concrète. Il n'y a pas de vision claire de ce qui se passe sur le terrain pour eux, comment la stratégie se traduit dans la pratique. La vision n'est pas comprise par les membres du RABAD.
  - ⇒ Importance de séparer les objectifs CT & LT pour pouvoir les mobiliser plus facilement.
  - o **(Cabinet de l'Environnement et de l'Agriculture)** : On a toujours dit que l'objectif n'est pas que tous les acteurs participent à tous les espaces de discussion. Après 9 mois de processus de co-construction, il n'est pas normal que le RABAD n'ait toujours pas concilié ses membres avec la vision poursuivie par la Stratégie Good Food 2. C'est le rôle du RABAD de montrer à ses membres comment la Stratégie va être déclinée opérationnellement à la fin.
  - o **(RDC)** : a contrario, il y avait des discussions et une approche très concrètes aux tables de discussion de l'après-midi. On a quand même descendu dans des détails.
  - o **(FEVIA)** : Il faut aussi avoir conscience qu'on est toujours en plein dans la co-construction.

### B. Proposition d'adaptation des axes stratégiques :

Voir slides 20 & 21. Ces propositions d'axes stratégiques sont des réflexions et sont basées sur les premiers retours traités. Les modifications principales proposées portent sur :

- L'évolution de la place du mot « agroécologie » exprimé lors de la journée de convergence.
- Une volonté de mieux structurer l'axe « Filières Good Food ». Cet axe a été divisé en 2 sous-axes : 1 sous-axe sur les filières et 1 sous-axe sur le développement du secteur de la transformation (afin de lui donner une place plus visible).
- Une volonté d'accentuer le mot 'Gouvernance' qui a été très présent dans les discussions.

### Echanges :

Position du mot 'agroécologie'

- **(RABAD)** : doute de la pertinence d'avoir beaucoup de références à l'agriculture (**agro**-écologie) alors que ce n'est pas une réalité prépondérante à Bruxelles.
  - o **(BEE)** : la définition de l'agroécologie ne touche pas que l'agriculture mais tout le système alimentaire.
- **(Comeos ; FEVIA)** : s'inquiètent de la perception du citoyen quand il verra ce mot, même si le scope est large. Grands doutes quant à la perception de ce mot par les acteurs de l'industrie.
  - o **(FEVIA)** : cette définition de l'agroécologie n'est pas comprise par les acteurs aujourd'hui et risque de ne toujours pas l'être dans plusieurs années. Et en tant que fédération de l'industrie alimentaire, cela serait mal accepté.
  - o **(RDC)** : Il y a un GT qui est en cours qui traite cette définition. Mais de manière générale, le citoyen sera perdu vis-à-vis des termes utilisés : que ce soit agroécologie ou autre.
  - o **(RABAD)** : C'est vrai qu'il faut regarder ce qui sort du GT agroécologie
- **(FdSS)** : trouve que c'est nécessaire d'employer des mots 'forts' si l'on veut une stratégie ambitieuse : cela donne une vision, il faut oser y aller.
  - o **(AIA)** : D'accord que cela donne une orientation nécessaire à la stratégie. Dans quelle mesure on peut être ambitieux avec ce terme-là ?

- **(FEVIA)** : trouve le travail de sensibilisation des différents publics à du nouveau vocabulaire/de nouveaux termes tellement important que l'énergie nécessaire pourrait être mise ailleurs.
  - **(Brulocalis)** : trouve ça pertinent d'utiliser ce mot dans une stratégie thématique et volontariste et de se donner les moyens de l'expliquer. Le scope est plus large avec l'agroécologie, comparé à la notion de durabilité ('alimentation durable').
    - **(BEE)** : Il peut y avoir un aspect politique attaché à la notion d'agroécologie
    - **(Brulocalis)** : Il y a une idée d'inclusion derrière ce mot
  - **(RDC)** : Le mot 'agroécologie' est plus challengeant et offre la possibilité à chaque acteur de faire comprendre ce qui a derrière.
- ➔ BE : constat que l'emploi de ce terme en amont des 2 axes 'Production' et couvrant tous les axes systémiques est problématique pour beaucoup. Débat qui sera traité par BE dans le cadre de la production de la note au gouvernement.

#### Autres remarques

- **(RDC)** : ne faudrait-il pas enlever le mot « systémique » dans le titre des axes ? « Thématique » par exemple est plus juste
- **(Cabinet de l'Environnement et de l'Agriculture)** : Incompréhension des différences entre l'axe 4 et 5 et confusion entre l'axe 5 et l'axe 2.
  - **(BE)** : On a réduit les explications parce que c'était trop lourd mais cela peut être modifié.
- Pourquoi a-t-on ajouté le mot « alimentaire » à justice sociale ?
  - **(BE)** : C'est pour cadrer la discussion car les termes de 'justice social' dépassaient largement le scope de l'alimentation.
- **(RDC)** : Important de réfléchir à qui on adresse ces phrases.
- **BE** : conclusion : les axes seront revus avec un objectif de simplification et de lisibilité

#### C. Les gaps à combler :

Voir slide 22

#### Remarques :

- **(RDC)** : Quel est l'objectif de la réunion avec la COCOF ?
  - **(BE)** : On est en train de se rencontrer et de voir comment l'on pourrait porter des projets en commun, etc. Pour le moment, il s'agit d'apprendre à se découvrir : ce sont de premiers contacts.
  - **(FdSS)** : A aussi parlé de Good Food dans le plan social santé donc on communique aussi aux administrations sur ce qui se passe ici.
  - **(FédéAU)** : C'est une bonne nouvelle d'engager des discussions avec la COCOF puisqu'il y a beaucoup de compétences attribuées à cette administration.
- **(AIA)** : Est-ce qu'il va y avoir de nouvelles réunions sur le GT 'Vision agroécologique' ?
  - **(BEE)** : Les informations vont suivre.
- **(RDC)** : En lien avec la formation, quel est l'objet de la réunion avec le CDR Horeca Be-pro ? Est-ce qu'il y a encore des contacts envisagés avec la formation ?
  - **(Cabinet de l'Environnement et de l'Agriculture)** : L'objectif de cette réunion sera de voir comment on peut améliorer l'offre (identifier/cartographier l'offre de formation, cerner les formations manquantes, dresser un plan d'actions vis-à-vis de l'offre de formation).
- **(AIA)** : Pour les réunions en bilatéral, quels sont les délais ?
  - **(BE)** : Il va y avoir un premier draft de stratégie en décembre 2021. On fixe jusqu'à fin-novembre 2021 pour avoir encore des éventuels derniers GTs.
  - **(21 solutions)** : En effet, on envisage de laisser jusqu'à la fin de la semaine prochaine (15/10) pour une demande de GT/rencontre à organiser avant fin novembre 2021. Pour les bilatérales, ça sera peut-être plus facile pour un créneau mais les agendas commencent à se remplir donc il faut prendre rendez-vous bien à l'avance.
  - **(RDC)** : cela peut être pertinent d'avoir un Focus Groupe qui réunit des acteurs du social et de la santé, pour qu'ils se rencontrent et qu'ils s'intéressent à la stratégie, dans un but de création de lien entre acteurs. Cela peut être envisagé en dehors du Conseil.

## ❖ Lexique Good Food : liste à définir et méthodologie

Voir slides 25-29. Il y a une proposition de définitions pour certains termes mais rien n'est encore arrêté. L'idée est de voir s'il y a des termes à ajouter à ce lexique.

### Échanges :

- **(RABAD)** : Quid du terme circuit court ?
  - **(BE)** : L'idée est de remplacer certains termes qui ont été utilisés jusqu'ici. Utiliser le terme « Filière » englobe la notion de circuit court.
- **(FédéAU)** : Crainte que le lexique arrive trop tôt par rapport à la récolte des données des GTs et que l'on perde une partie du travail de ces 9 mois.
  - **(21 solutions)** : rappel que l'on parle uniquement d'une liste de mots à définir et pas de contenu
- **(AIA)** : Questionne l'utilisation de ce glossaire. Est-ce que cela va servir de base politiquement ? Important de se donner les moyens de faire ce lexique dont il faut clarifier la portée.
  - **(21 solutions)** : Le but de ce lexique est de s'assurer que ce qui est écrit dans la stratégie est compris de la même manière pour tous les acteurs/lecteurs. Le lexique servira de dictionnaire/Petit Larousse de la Stratégie.

### Suggestions :

- **(Cabinet de l'Environnement et de l'Agriculture)** :
    - Pertinent d'ajouter des données factuelles (personnes visées ; statistiques, etc.) pour définir les termes en introduction de chaque axe de la stratégie.
    - Ajouter les mots : biodiversité, justice sociale alimentaire, émissions directes, émissions indirectes, résilience
  - **(FdSS)** : Besoin de prioriser les définitions : il faut prendre du temps sur 2-3 mots-clés du type 'agroécologie' ; pour les autres termes, il faut capitaliser sur les définitions existantes.
- Tous les membres du CP sont d'accord pour indiquer au début que le lexique est une aide à la compréhension, sans vocation à mettre en valeur certains termes et choix politiques.

**A faire** : Le CP a jusque vendredi 15 octobre pour faire un retour par mail si un terme est manquant. BE fera ensuite une proposition à laquelle le Conseil pourra réagir.

### 3. Agenda

- Envoi des résultats de la Journée de Convergence aux membres du Conseil pour la semaine du 25 octobre.
- Avancement du prochain CP pour pouvoir en discuter à la date du mercredi **17 novembre (9h30-12h30)**.
  - ⇒ Les membres qui ne peuvent pas être présents peuvent (1.) proposer à leur collègue suppléant-e de les représenter au CP et (2.) envoyer leurs inputs par e-mails avant le Conseil.