

---

*PV Conseil Participatif Good Food 2  
Réunion du 4 mars 2024 (10h30-12h)*

---



**Membres présents :**

- CULTURES & SANTÉ – DENIS MANNAERTS
- FDSS – BRIGITTE GRISAR
- FEVIA – ANNELEEN MALESEVIC
- COMEOS – GERT VAN LOOCK
- FEDEAU – LAURA HERMAN
- RABAD – BOYANA MENU
- PROVEG – LOÏCK LABAT
- SIPES – NOUHA HAJ AYED
- BIOWALLONIE – STÉPHANIE GOFFIN
- DDH – JEREMY PAILLET

**Coordination :**

- BE - JOELLE VAN BAMBEKE

**Observateurs :**

- BEE - MARIE DETIENNE

**Animation & secrétariat :**

- MÖBIUS – COLINE QUESTIAUX & THOMAS DE ROMAGNOLI

**Invités et absents :**

- AIA
- RDC
- ASSOCIATION BELGE DES CONSOMMATEURS (BV OECO - AB REOC)
- FED HORECA
- GASAP
- UCM
- FBPS
- COLLÈGE INTERMUTUALISTE
- SAW-B
- IEB
- CABINET MARON

**Ordre du jour :**

1. Introduction
2. Priorités pour la note d'initiative
  - a. Résultats par axe
  - b. Résultats globaux
  - c. Commentaires
3. Divers
4. Q&A

*1. Priorités pour la note d'initiative*

**Notes :**

Le secrétariat présente les résultats du **formulaire de priorisation** des leviers concrets à intégrer à la note. Dix membres ont participé au sondage dont **3 issus du monde économique, 4 du secteur social/santé et 3 du monde de l'environnement**. Les résultats sont donc considérés comme valides vu que plus de deux membres

par pilier ont réagi. Le RABAD demande plus de précision sur les mécanismes de validation des décisions du Conseil Participatif et le secrétariat renvoie vers le [Règlement d'Ordre Intérieur](#) disponible sur le portail Good Food.

Les participants au formulaire ont pu classer les objectifs leur paraissaient les plus importants et d'effectuer cette priorisation sur tous les axes ou uniquement certains. Par contre, il n'était pas possible de rajouter des nouveaux éléments car les membres s'étaient mis d'accord lors du dernier Conseil Participatif d'utiliser uniquement le contenu de la stratégie (comme base commune derrière laquelle tous les membres peuvent se rallier).

Les votes ont permis d'identifier les 6 priorités suivantes :

1. Soutenir la **création/transition d'entreprises alimentaires** Good Food et travailler à la pérennité des acteurs économiques Good Food existants (2.1)
2. Développer des **projets d'accessibilité alimentaire** non commerciaux, locaux, partant des besoins d'un **quartier** et en collaboration étroite avec les acteurs du quartier (associatifs, citoyens, le secteur social et de la santé, ...) (4.1)
3. Soutenir et accompagner des projets visant l'**accessibilité** de l'alimentation Good Food à tou-te-s (4.1)
4. Intensifier les **échanges** entre la RBC et les autres villes belges autour de la production primaire alimentaire et nouer des **partenariats avec des acteurs de la périphérie** dans une optique de **préserver les terres agricoles** ainsi que favoriser et sécuriser l'accès aux lieux de production pour une agriculture métropolitaine (1.1)
5. Stimuler le développement des projets de **transformations d'invendus** pour la consommation humaine (5.2)
6. Développer un écosystème favorable au développement du **secteur de la transformation** (2.2)

La proposition récolte les réactions suivantes :

La FedeAU note que le soutien financier aux projets de **production primaire** est absent des priorités. Par contre, le paragraphe de la note sur les défis fait déjà référence aux difficultés rencontrés par les agriculteur-ice-s et les priorités 1) et 4) sont en lien également.

La FdSS soulève un point d'attention sur la priorité 5). De fait, la **compétition entre l'aide alimentaire et les start-ups privées** constitue un sujet de lutte et de discussion de l'axe social-santé. La description de l'objectif 5) dans la stratégie prend en compte ce point d'attention et mentionne « *La Région soutiendra le développement de projets de transformation de surplus alimentaires et facilitera l'accès aux flux de ces "surplus", en veillant à ne pas créer de concurrence délétère entre projets, notamment entre ceux-ci et l'Aide Alimentaire* ».

Les membres s'alignent derrière les six propositions et **valident ces priorités** à intégrer dans la note.

La question se pose de savoir si le niveau de l'objectif opérationnel est suffisamment concret ou s'il faut plus les détailler. Les membres soulignent que la note est déjà bien détaillée, et qu'il est préférable de **garder les objectifs** qui sont simples à transmettre.

## 2. Discussion sur les commentaires

La Fevia s'interroge sur le fait de mentionner les **bénéfices de l'AU** à Bruxelles, alors qu'il s'agit de chiffres issus d'une note interne et non d'une étude scientifique. La FedeAU confirme que les résultats proviennent d'une étude réalisée auprès de leurs membres et n'a pas été réalisée par une institution académique. Les membres s'alignent pour garder ce paragraphe, car il permet de donner de l'ampleur à l'argumentaire, en adaptant la formulation pour faire référence à l'étude interne. Le RABAD et la Fevia proposent d'élargir la question de l'impact aux maillons de la chaîne. Ce point avait déjà été abordé précédemment, mais sans parvenir à réunir de chiffres. Le secrétariat va inviter tous les membres (notamment la Fédération Horeca) à contribuer dans la mesure du possible.

Sur le sujet de **la transformation**, le RABAD a ajouté plusieurs paragraphes qui font un focus sur ce secteur et les membres se demandent quelle est sa place. ProVeg rappelle que les membres ont décidé lors de la dernière réunion de rester plus générique et de ne pas entrer autant dans le détail des différents maillons. Certains éléments pourraient être intégrés à la note (par exemple, le chiffre d'affaires pour quantifier l'impact ou le recrutement des ETA dans les défis). Les membres conseillent au RABAD de publier le reste du texte à titre individuel et d'y faire le lien avec la note régionale. Le RABAD va retravailler sa proposition en ce sens.

### 3. Divers

#### *Finalisation de la note*

Pour valider la version aboutie de la note, les membres acceptent de travailler par mail. La version finale (après ajout des derniers chiffres et liens vers les mémorandums) sera envoyée aux membres pour validation. La note est considérée comme **validée si au moins 2 membres par pilier réagissent**. L'objectif est d'atterrir **fin mars**.

Concernant la **diffusion de la note**, deux pistes sont privilégiées. La première est de relayer la note d'initiative lors du prochain événement annuel. Le secrétariat lance un appel à volontaires pour savoir qui représentera le Conseil, l'idéal serait d'avoir 3 représentants (à savoir un par pilier). En deuxième lieu, un envoi direct par mail aux responsables politiques est favorisé. L'option du communiqué de presse est évoquée, mais comme le document ne s'adresse pas au grand public, elle est écartée.

#### *Mobilisation du monde agricole*

Certains membres ont manifesté (via le formulaire) leur intérêt pour une **session d'information** facultative. Le secrétariat prend contact avec eux pour organiser la session.

#### Actions à prendre :

- ✓ Le secrétariat envoie le PV de la réunion.
- ✓ Le secrétariat invite les membres à contribuer avec des chiffres sur l'impact des différents maillons de la chaîne alimentaire.
- ✓ Les membres ajoutent les liens vers leurs mémorandums sous leur signature.
- ✓ Le secrétariat lance un appel à volontaires pour savoir qui représentera le Conseil lors de l'événement annuel.
- ✓ Le secrétariat prend contact avec les membres intéressés pour organiser la session d'information sur la mobilisation du monde agricole.
- ✓ Les membres seront invités à valider la version finale de la note pour fin mars.